**Аналитическая справка по итогам промежуточной (годовой) аттестации**

**в 5-8, 10 классах по итогам 2016-2017 учебного года**

На основании приказа МБОУ Кесовогорская СОШ № 44 п.2 от 11.05.2016 года «Об организации и проведении промежуточной аттестации учащихся 5-8,10-х классов в 2016-2017 учебном году» промежуточная аттестация проходила с 25 мая по 29 мая 2017 года.

При проведении промежуточной аттестации учащихся 5-8, 10 – х классов школа руководствовалась Положением о проведении промежуточной аттестации учащихся и осуществлении текущего контроля их успеваемости в МБОУ Кесовогорская СОШ. Экзаменационный материал был подготовлен учителями своевременно, рассмотрен на заседаниях ШМО учителей-предметников, согласован на Методическом Совете школы и утвержден директором школы. Расписание промежуточной аттестации и другие документы оформлены в срок.

Для учащихся 5-8, 10 классов промежуточная аттестация проводится по предметам базисного учебного плана.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **класс** | **предмет** | **Форма промежуточной аттестации** |
| 5 | русский язык  математика | итоговый контрольный диктант  итоговая контрольная работа |
| 6 | русский язык  математика | итоговая контрольная работа  итоговая контрольная работа |
| 7 | русский язык  математика | итоговая контрольная работа  задания в формате ОГЭ; устный экзамен по геометрии |
| 8 | русский язык  математика | изложение в формате ГИА (аудиозапись)  Тестирование в формате ОГЭ |
| 10 | русский язык  математика  физика  обществознание  информатика и ИКТ | сочинение (в формате подготовки к ГИА)  контрольная работа (задания ГИА)  Тестирование в формате ГИА |

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 5А | 22 | 0 | Грешнова С.Н. | 2 | 9 | 11 | 0 | 21 | 0 | 1 | 100/100 | 50/55 |
| 5Б | 21 | 0 | Нилушкова Н.Ю. | 3 | 9 | 9 | 0 | 20 | 0 | 1 | 100/100 | 57/62 |
| 5В | 17 |  | Смирнова О.В. | 0 | 2 | 9 | 6 | 6 | 0 | 11 | 65/94 | 12/47 |
|  | **60** |  |  | **5** | **20** | **29** | **6** |  |  |  | **/** | **/55** |

Промежуточная аттестация по математике прошла в форме итоговой контрольной работы. Всего приняли участие – 55 чел.. Из них: 29чел. (53 %)- подтвердили годовую оценку, 26 чел. (47 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 5-х классов недостаточно хорошо усвоили материал по математике и показали низкий уровень качества знаний по предмету в сравнении с годовыми показателями.

Типичные ошибки заключались в следующем:

- слабое знание таблицы умножения, сложности в решении текстовых задач, умножение и деление смешанных чисел.

Учителями была проведена коррекционная работа с неуспевающими: дополнительные занятия, решение похожих заданий.

**Диаграмма «Динамика среднего балла по математике в 5 классах в течение 2016-2017 учебного года»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 5А | 22 | 4 | Майорова И.А. | 1 | 3 | 7 | 7 | 2 | 0 | 16 | 61/100 | 22/77 |
| 5Б | 21 | 1 | Довжук Л.А. | 2 | 9 | 7 | 2 | 16 | 1 | 3 | 90/100 | 55/62 |
| 5В | 17 | 0 | Камедчикова Н.И. | 0 | 2 | 7 | 8 | 10 | 0 | 7 | 53/100 | 12/12 |
|  | **60** | **5** |  | **3** | **14** | **21** | **17** | **28** | **1** | **26** | **68/100** | **30/50,3** |

Промежуточная аттестация по русскому языку прошла в форме итогового контрольного диктанта. Всего приняли участие – 55 чел.. Из них: 28чел. (51 %)- подтвердили годовую оценку, 1 чел. (2%)- выше годовой оценки, 26 чел. (47 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 5-х классов на оптимально допустимом уровне усвоили материал по русскому языку и показали средний уровень качества знаний по предмету.

Наиболее распространенные ошибки – орфографические. Слабо развита правописная компетенция, учащиеся не могут распознать орфограммы на слух. Недостаточно сформированы пунктуационные навыки.

Учителями была проведена коррекционная работа с неуспевающими: дополнительные занятия, разъяснение «западающих» тем.

**Диаграмма «Динамика среднего балла по русскому языку в 5 классах в течение 2016-2017 учебного года»**

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 6А | 29 | 1 | Смирнова О.В. | 3 | 11 | 4 | 10 | 14 | 3 | 11 | 64/97 | 50/ |
| 6Б | 23 | 0 | 1 | 7 | 7 | 8 | 11 | 3 | 9 | 65/97 | 35/ |
| 6В | 3 | 0 | Голосова Т.В. | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 100/100 | 36- СОУ/36 |
|  | **55** | **1** |  | **4** | **18** | **14** | **18** | **28** | **6** | **20** | **65/**  **98** | **43/51**  **36/36 - СОУ** |

Промежуточная аттестация по математике прошла в форме итоговой контрольной работы. В аттестации приняли участие – 55 чел.. Из них: 25чел. (45 %)- подтвердили годовую оценку, 6 чел. (11 %) – выше годовой, 23 чел. (42%) – ниже годовой.

Из этого следует, что учащиеся 6-х классов на оптимально допустимом уровне усвоили материал по математике и показали средний уровень качества знаний по предмету.

Типичные ошибки:

- трудности на действия с рациональными числами, решение задач на составление уравнений, выражение одной величины через другую.

Учителями была проведена коррекционная работа с неуспевающими: дополнительные занятия, решение похожих заданий.

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 6А | 29 | 1 | Морозова Л.Н. | 0 | 0 | 16 | 12 | 2 | 0 | 26 | 57/97 | 0/59 |
| 6Б | 23 | 0 | Камедчикова Н.И. | 0 | 9 | 13 | 1 | 22 | 1 | 0 | 97/97 | 39/ |
| 6В | 3 | 0 | Довжук Л.А. | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 100/100 | 36% - СОУ |
|  | **55** | **0** |  | **0** | **9** | **32** | **13** | **27** | **1** | **26** | **85/98** | **/** |

Промежуточная аттестация по русскому языку в 6 -х классах прошла в форме итогового тестирования. В аттестации приняли участие – 55 чел.. Из них: 27чел. (49 %)- подтвердили годовую оценку, 1 чел. (4%)- выше годовой оценки, 26 чел. (47 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 6-х классов недостаточно усвоили материал по русскому языку и показали низкий уровень качества обученности. При этом наблюдается завышение годовых оценок в 6 А классе.

Темы, на которые следует обратить внимание: «Определение структуры предложения», «правописание корней с чередованием гласных», «правописание личных окончаний глаголов», «Правописание Ь в разных частях речи», «Правописание *н-нн* в суффиксах прилагательных».

Учителями была проведена коррекционная работа с неуспевающими: дополнительные занятия, разъяснение «западающих» тем.

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 7А | 26 | 0 | Голосова Т.В. | 7 | 7 | 12 | 0 | 19 | 3 | 4 | 100/100 | 54/62 |
| 7Б | 24 | 0 | Грешнова С.Н. | 5 | 3 | 16 | 0 | 20 | 4 | 0 | 100/100 | 33/33 |
| 7 В | 12 | 1 | 2 | 5 | 4 | 0 | 8 | 3 | 0 | 100/100 | 64/50 |
|  | **62** | **1** |  | **14** | **15** | **32** | **0** | **47** | **10** | **4** | **100** | **50/48** |

Промежуточная аттестация по математике прошла в форме работы с заданиями ОГЭ в 7 А классе, в виде устного экзамена по геометрии в 7 Б и 7 В классе. В аттестации приняли участие – 61 чел.. Из них: 47чел. (77 %)- подтвердили годовую оценку, 10 чел. (16%)- выше годовой оценки, 4 чел. (7 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 7-х классов на оптимально допустимом уровне усвоили материал по математике и показали средний уровень качества обученности.

Семиклассники допустили типичные ошибки в арифметических действиях с обыкновенными дробями, составлению уравнения по условию задачи, разложении многочлена на множители не доведено до конца.

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 7А | 26 | 0 | Довжук Л.А. | 12 | 7 | 7 | 0 | 20 | 6 | 0 | 100/100 | 73/ |
| 7Б | 23 | 1 | Майорова И.А. | 2 | 8 | 13 | 0 | 15 | 1 | 7 | 100/100 | 42/ |
| 7 В | 10 | 2 | 0 | 4 | 6 | 0 | 0 | 8 | 2 | 100/100 | 40/67 |
|  | **59** | **3** |  | **14** | **19** | **26** | **0** | **35** | **15** | **9** | **100** | **52/** |

Промежуточная аттестация по русскому языку прошла в 7 А классе в в форме устного ответа с выполнением практической части, в 7 Б и 7 В классах - тестирование. В экзамене приняли участие – 59 чел.. Из них: 35чел. (59 %)- подтвердили годовую оценку, 15 чел. (25%)- выше годовой оценки, 9 чел. (16%) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 7-х классов на оптимально допустимом уровне усвоили материал по русскому языку и показали средний уровень качества обученности.

Основные ошибки: в определении состава слова, безударных гласных в корне, выделение причастного и деепричастного оборотов, образование причастий, морфологические признаки частей речи, трудности в определении окончаний производных предлогов.

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 8А | 23 | 0 | Смирнова О.В. | 5 | 8 | 8 | 2 | 17 | 5 | 1 | 95/100 | 57/52 |
| 8Б | 26 | 0 | Грешнова С.Н. | 5 | 7 | 11 | 3 | 20 | 0 | 6 | 88/100 | 46/44 |
|  | **48** |  |  | **10** | **15** | **19** | **5** | **37** | **10** | **7** | **92/100** | **52/48** |

Промежуточная аттестация по математике прошла в форме тестирования с использованием заданий ГИА. В аттестации приняли участие – 48 чел.. Из них: 37чел. (77 %)- подтвердили годовую оценку, 5 чел. (4%)- выше годовой оценки, 7 чел. (15 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 8-х классов на оптимально допустимом уровне усвоили материал по математике и показали хороший уровень качества обученности.

Темы, на которые следует обратить внимание: «Признаки подобия треугольников», знание формулировок теорем (свойств, признаков).Стоит отметить, что в 8 Б классе большинство учащихся не справились с заданиями по геометрии.

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 8А | 23 | 0 | Майорова И.А. | 6 | 9 | 7 | 1 | 21 | 2 | 0 | 96/96 | 65/65 |
| 8Б | 26 | 0 | Морозова Л.Н. | 1 | 11 | 14 | 0 | 25 | 0 | 1 | 100/100 | 56/54 |
|  | **49** |  |  | **7** | **20** | **21** | **1** | **46** | **2** | **1** | **98** | **61/60** |

Промежуточная аттестация по русскому языку прошла в форме изложения (текст - аудиозапись). В аттестации приняли участие – 49 чел.. Из них: 46чел. (94 %)- подтвердили годовую оценку, 2 чел. (4%)- выше годовой оценки, 1 чел. (2 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 8-х классов хорошо усвоили материал по русскому языку и показали высокий уровень качества обученности.

Типичные ошибки: большое количество грамматических ошибок, связанных с нарушением границ предложения; неумение выстраивать связной текст.

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 10 | 14 | 0 | Голосова Т.В. | 1 | 7 | 6 | 0 | 8 | 3 | 3 | 100/ | 57/ |

Промежуточная аттестация по математике прошла в форме контрольной работы (задания ГИА). В тестировании приняли участие – 14 чел.. Из них: 8чел. (57 %)- подтвердили годовую оценку, 3чел. (21%)- выше годовой оценки, 3 чел. (21 %) – ниже годовой. Из этого следует, что учащиеся 10-х классов хорошо усвоили материал по математике и показали средний уровень качества обученности. Отмечена качественная подготовка к экзаменам.

Типичные ошибки заключались в решении тригонометрических уравнений; применении формул приведения; часто допускались вычислительные ошибки.

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работ** | **Кол-во отсутствующих** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| 10 | 14 | 0 | Морозова Л.Н. | 0 | 3 | 11 | 0 | 9 | 0 | 5 | 100/ | 21/ |

Промежуточная аттестация по русскому языку прошла в формате сочинения (ЕГЭ). В сочинении приняли участие – 14 чел.. Из них: 9 чел. (64 %)- подтвердили годовую оценку, 5 чел.(36%) – ниже годовой. Отмечена качественная подготовка к экзаменам, знание структуры сочинения, умение выстраивать текст в соответствии с планом. Учащиеся 10-х классов продемонстрировали базовый уровень подготовки по предмету.

Основные ошибки: недостаточность читательского опыта.

**10 класс – предметы углубленного изучения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **выполн.**  **работы** | **Учитель** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. Аттес/**  **за год** | **пром. Аттес/**  **за год** |
| **ФИЗИКА** | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 3 | Назарова Л.Д. | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | | 0 | 1 | 100/100 | 100/100 |
| **ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ** | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 9 | Ляшова О.В. | 5 | 3 | 1 | 0 | 7 | 1 | | 1 | 100/100 | 100/100 |
|  |  |  | 2 | 6 | 1 |  | 100 |
| **ИНФОРМАТИКА и ИКТ** | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 3 | Шаркова Т.В. | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | | 1 | 100/100 | 67/100 |

Промежуточная аттестация в 10-х классах по предметам углубленного изучения проходила в форме тестирования и контрольных работ, по структуре и содержанию соответствовала КИМам ГИА. Результативность составила 100%, что отражает усвоение обязательного минимума содержания образования по предметам. Качество составило 89%, средняя оценка по предмету - 4 балла и выше, что указывает на достаточно высокий уровень усвоения программного материала по предметам углубленного изучения обучающимися 10-х классов.

Промежуточная аттестация 2016-2017 учебного года в некоторых случаях показала ухудшение результатов. Ухудшение качества написания работ объясняется волнением учащихся, неумением правильно оценить объём работы, а в ряде случаях и завышением годовых оценок для повышения мотивации к учёбе.

Проведённая промежуточная аттестация выявила несоответствие между годовыми оценками учащихся и результатами итоговых работ. Наиболее высокое несоответствие наблюдается по математике в 5 В классе (учитель Смирнова О.В.), по русскому языку в 5 А классе (учитель Майорова И.А.)и в 6 А классе (учитель Морозова Л.Н.).

**Средний балл по итогам промежуточной аттестации по математике**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во**  **выпол.**  **работ** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| **239** | 35  15% | 75  31% | 100  42% | 29  12% | 164  69% | 29  12% | 47  20% | 89/99 | 51,4/51,8 |

**Выводы:**

1. Прошли аттестацию по математике 239 учащихся 5-8, 10 классов (98%).

2. Справились 88% из числа аттестовавшихся.

3. Качество знаний составило 46% («5 и 4» - 110 из 239 учащихся), СОУ – 52%

4. Уровень сформированности важнейших умений и знаний соответствует минимуму обязательного содержания программ по математике.

5. Анализ работ показывает, что особого внимания учителей математики требуют:

* работа по формированию вычислительных навыков
* решение уравнений
* индивидуальная работа с отдельными учащимися.

**Средний балл по итогам промежуточной аттестации по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во**  **выпол.**  **работ** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Подтвердили годовые оценки** | **Получили оценки выше годовых** | **Получили оценки ниже годовых** | **Результатив-ность%** | **Качество%** |
| **пром. аттес/**  **за год** | **пром. аттес/**  **за год** |
| **237** | 24  10% | 71  30% | 111  47% | 31  13% | 145  61% | 19  8% | 67  28% | 90,2/99,2 | 40,6/58 |

**Выводы**

1. Прошли аттестацию по русскому языку 237 учащихся 5-8, 10 классов (98%).

2. Справились 87% из числа аттестовавшихся.

3. Качество знаний составляет 40% («5 и 4» - 95 из 237 учащихся), СОУ 48%.

4. Уровень сформированности важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания программ по русскому языку.

5. Анализ работ показывает, что особого внимания учителей русского языка требуют:

* работа по формированию орфографических навыков
* качественный подход к этапу первичного закрепления материала на уроке
* индивидуальная работа с отдельными учащимися.

**Рекомендации:**

1. Руководителям школьных методических объединений рассмотреть результаты промежуточной (годовой) аттестации учащихся 5-8, 10 классов на августовских заседаниях в 2017-2018 учебном году.
2. Учителям-предметникам с учащимися, получившими низкие результаты, необходимо организовать индивидуальную работу для коррекции и ликвидации пробелов в ЗУН в 2017-2018 учебном году.

08.06.2017 г.

Заместитель директора по УВР: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Галкина